

# Exploratory Factor Analysis untuk Kepuasan Pengguna Aplikasi Zenius Berdasarkan Indikator EUCS (*End-User Computing Satisfaction*) (Studi Kasus : Siswa New Primagama Cabang Sidoarjo)

Aisyah Nungky Pristanti<sup>1</sup>, Dwi Fatrianto Suyatno<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Jurusan Teknik Informatika/Program Studi S1 Sistem Informasi, Universitas Negeri Surabaya

<sup>1</sup>[aisyah.19020@mhs.unesa.ac.id](mailto:aisyah.19020@mhs.unesa.ac.id)

<sup>2</sup>[dwifatrianto@unesa.ac.id](mailto:dwifatrianto@unesa.ac.id)

**Abstrak**— Pembelajaran daring merupakan inovasi pendidikan yang memasukkan unsur teknologi informasi ke dalam pembelajaran. Salah satunya yakni Zenius merupakan sebuah aplikasi pembelajaran yang menyediakan materi belajar dalam bentuk video pembelajaran yang dikemas secara menarik. Primagama telah resmi diakuisisi oleh Zenius dengan perjanjian yang ditandatangani pada awal tahun 2022. Nama Primagama kini telah diubah menjadi New Primagama Powered by Zenius, yang diumumkan untuk menandai ulang tahun ke-40 Primagama. Dalam penelitian ini, peneliti mengukur tingkat kepuasan pengguna fitur ZenPractice dan Tryouts pada aplikasi Zenius menggunakan metode EUCS dengan menggunakan analisis statistik deskriptif dan *exploratory factor analysis* yang diolah menggunakan *software* SPSS versi 26. Tujuan dari penelitian ini untuk mengetahui tingkat kepuasan pengguna serta untuk mengetahui variabel faktor yang paling dominan pada 5 aspek EUCS. Dari penyebaran kuisioner, didapatkan 106 responden pengguna aplikasi Zenius di New Primagama cabang Kota Sidoarjo. Hasilnya pada fitur ZenPractice didapatkan nilai interval tertinggi sebesar 3,60 dan nilai interval terendah sebesar 3,22, sedangkan fitur Tryouts didapatkan nilai interval tertinggi sebesar 3,64 dan nilai interval terendah sebesar 3,28. Nilai tersebut berada dalam kategori sangat puas. Kemudian berdasarkan tabel *component matrix* fitur ZenPractice dan Tryouts, faktor yang paling dominan terhadap fitur ZenPractice dan Fitur Tryouts pada aplikasi Zenius adalah faktor 1 yaitu Kualitas Produk.

**Kata Kunci**— EduTech, Zenius, EUCS, *Exploratory Factor Analysis*, Kepuasan Pengguna.

## I. PENDAHULUAN

Pembelajaran *online* merupakan suatu terobosan dalam bidang pendidikan yang menggabungkan komponen teknologi informasi dengan pembelajaran. Pembelajaran daring berlangsung melalui jaringan Internet dan Web 2.0 (Alessandro, 2018), yang artinya pelaksanaan pembelajaran *online* melibatkan unsur teknologi sebagai perangkat dan internet sebagai sistem [1]. Mengutip dari (Chairunisa, 2022) ada beberapa situs pembelajaran online yang sering digunakan oleh siswa – siswi di Indonesia, antara lain Zenius, Ruangguru, Quipper School, Brainly, Kelas Pintar, Udemy, dan masih banyak lagi [2]. Di dalam penelitian ini, peneliti akan

mengukur kepuasan pengguna pada salah satu aplikasi pembelajaran online yaitu Zenius.

PT Zona Edukasi Nusantara merupakan perusahaan teknologi Indonesia yang bergerak dalam penyediaan layanan pendidikan berbasis teknologi. Didirikan pada tahun 2004 oleh Sabda PS, Wisnu Subekti, dan Medy Suharta, Nama Primagama kini berubah menjadi “New Primagama Powered by Zenius” setelah secara resmi diakuisisi oleh Zenius pada awal tahun 2022. [3].

Zenius adalah sebuah aplikasi pembelajaran yang menyediakan materi belajar dalam bentuk video pembelajaran yang dikemas secara menarik oleh tutor Zenius. Berdasarkan data dari *Google Play Store* per Januari tahun 2023, aplikasi Zenius telah diunduh oleh lebih dari 5 juta pengguna [4]. Berdasarkan jumlah unduhan tersebut, sebanyak 78,299 pengguna memberikan ulasan mereka mengenai aplikasi Zenius. Sebanyak 68.671 memberikan ulasan baik dan sebanyak 10.971 memberikan ulasan kurang baik. Berdasarkan data keluhan terhadap aplikasi Zenius dari *Google Play Store*, keluhan tertinggi dikarenakan sering terjadi *error* dan bug saat membuka dan menggunakan fitur-fitur yang ada di aplikasi Zenius. Mengutip dari (CNN Indonesia, 2020) Perusahaan berharap dengan adanya fasilitas yang diberikan kepada para siswa diharapkan dapat memberikan kepuasan bagi para pengguna aplikasi Zenius [5].

Fitur yang ada pada aplikasi Zenius ini sangat beragam, ada 6 fitur yaitu ZenCore, ZenPractice, Tryouts, ZenBot, Live Class, dan Video Materi Belajar. Peneliti melakukan pra penelitian terkait layanan pada aplikasi Zenius yang paling banyak digunakan atau diminati oleh siswa New Primagama cabang Sidoarjo tujuannya supaya ruang lingkup penelitian ini lebih jelas. Peneliti melakukan validitas fitur, hasilnya terdapat 2 fitur teratas yaitu fitur Tryouts dengan presentase sebesar 81% dan fitur ZenPractice dengan presentase sebesar 66,7%. Kedua fitur inilah yang akan dilakukan penelitian terkait analisis kepuasan pengguna.

Menurut Kotler (2014), kepuasan pelanggan merujuk pada tingkat perasaan senang atau kecewa yang dirasakan ketika membandingkan hasil yang diperoleh dari suatu produk dengan harapan yang diinginkan [6]. Dari definisi tersebut dapat diartikan bahwa kepuasan pengguna dapat diukur

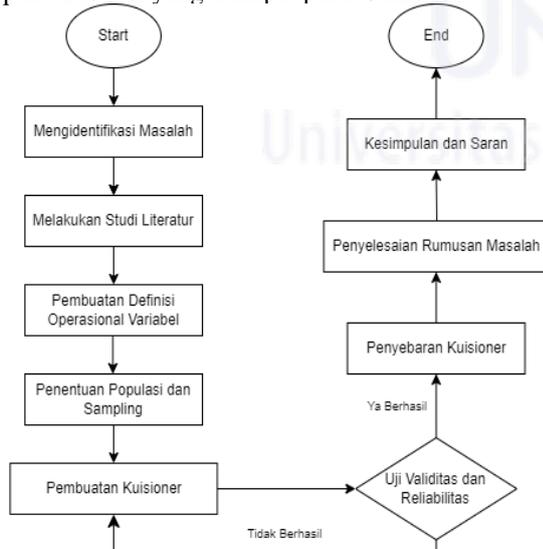
dengan memenuhi harapan pengguna melalui pengalaman pengguna terhadap sistem atau aplikasi.

Sebuah metode dapat dikembangkan untuk mengukur kepuasan pengguna. Dalam penelitian ini, penulis memilih menggunakan metode *End-User Computing Satisfaction* (EUCS) karena metode tersebut telah digunakan dalam berbagai penelitian untuk menilai tingkat kepuasan pengguna seperti aplikasi Ruangguru oleh (Dermawan & Utami, 2022), aplikasi Quipper oleh (Fauziah, 2022), dan aplikasi E-Learning Universitas Negeri Padang oleh (Darwi & Efrizon, 2019). Selain itu, berbagai model evaluasi sistem informasi yang saat ini tersedia memiliki konteks dan spesifikasi yang beragam. Oleh karena itu, penggunaan *Technology Acceptance Model* (TAM) dalam evaluasi dimaksudkan untuk menggambarkan bagaimana pengguna menerima dan mengadopsi penggunaan sistem teknologi informasi. (Jogiyanto, 2007) [7]. Model evaluasi lainnya yaitu *End User Computing Satisfaction* (EUCS), di mana model ini fokus pada tingkat kepuasan pengguna akhir terhadap suatu sistem melalui penilaian terhadap isi konten, akurasi, tampilan, kemudahan penggunaan, dan kepatuhan waktu. (Doll & Torkzadeh, 1988) [8]. Setelah mempertimbangkan penjelasan di atas, penggunaan model EUCS dianggap sebagai pilihan yang paling sesuai untuk penelitian karena model ini digunakan untuk mengevaluasi kepuasan penggunaan aplikasi dari perspektif pengguna akhir atau pelanggan.

Berdasarkan latar belakang yang dijelaskan, penulis tertarik dan memutuskan untuk menyelidiki judul tersebut “*Exploratory Factor Analysis* untuk Kepuasan Pengguna Aplikasi Zenius Berdasarkan Indikator EUCS (*End User Computing Satisfaction*) (Studi Kasus : New Primagama Cabang Sidoarjo)”.

## II. METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan pendekatan metode kuantitatif. Proses yang dilakukan oleh peneliti dalam penelitian ini dapat dilihat pada ilustrasi yang terdapat pada Gambar 1.



Gbr: 1 Tahapan Penelitian

### A. Mengidentifikasi Masalah

1. Bagaimana tingkat kepuasan pengguna aplikasi Zenius menggunakan metode EUCS (*End-User Computing Satisfaction*) ?
2. Faktor manakah yang paling dominan menentukan kepuasan pengguna aplikasi Zenius berdasarkan metode EUCS (*End-User Computing Satisfaction*) ?

### B. Melakukan Studi Literatur

Pada fase ini, peneliti memahami dan mengkaji literatur seperti jurnal ilmiah, buku, berita dan penelitian sebelumnya untuk membantu dalam pelaksanaan penelitian.

### C. Penentuan Definisi Operasional Variabel

#### 1. Content

Dalam penelitian ini, variabel *content* digunakan untuk mengukur informasi yang dihasilkan oleh sistem, termasuk sejauh mana informasi tersebut memenuhi kebutuhan pengguna. Indikator-indikator variabel *content* dapat ditemukan dalam tabel berikut.

TABEL I  
 INDIKATOR ISI (CONTENT)

Variabel	Indikator	Definisi
Isi (Content)	Keragaman Penyajian	Kemampuan aplikasi Zenius menyajikan konten-konten yang beragam.
	Informasi	Informasi yang ada pada aplikasi diberikan sesuai dengan kebutuhan pengguna.
	Manfaat	Kemampuan aplikasi Zenius dalam menyediakan informasi yang bernilai.
	Output	Kemampuan aplikasi Zenius yang dapat dirasakan oleh pengguna melalui output.

#### 2. Accuracy

Dengan keakuratan penelitian ini, kami mengukur tingkat kesalahan yang terjadi saat sistem memproses data. Indikator-indikator variabel *accuracy* dapat ditemukan dalam tabel berikut.

TABEL II  
 INDIKATOR KEAKURATAN (ACCURACY)

Variabel	Indikator	Definisi
Keakuratan (Accuracy)	Standarisasi	Sistem yang bekerja pada aplikasi Zenius sudah sesuai standart yang ditentukan sehingga jarang terjadi <i>error</i> .
	Akurat	Kemampuan aplikasi Zenius untuk memberikan informasi yang tepat dan akurat

Variabel	Indikator	Definisi
	Keselarasan antara input dan output	Kemampuan aplikasi Zenius menampilkan output yang sesuai atau selaras dengan input dari pengguna.

### 3. Format

Variabel *format* yang digunakan digunakan sebagai metrik untuk mengukur tingkat kepuasan pengguna terhadap format yang ditampilkan oleh sistem. Indikator-indikator variabel *format* dapat ditemukan dalam tabel berikut.

TABEL III  
INDIKATOR BENTUK (FORMAT)

Variabel	Indikator	Definisi
Bentuk (Format)	Menarik	Desain yang berkualitas pada aplikasi Zenius menarik minat pengguna untuk memanfaatkan aplikasi tersebut.
	Warna	Penggunaan kombinasi warna yang sesuai digunakan dalam sebuah aplikasi.
	Service	Kemampuan aplikasi Zenius untuk memberikan pelayanan yang sesuai dengan kebutuhan pengguna.

### 4. Ease of use

Variabel kemudahan pengguna digunakan untuk mengevaluasi tingkat kepuasan pengguna terhadap kemudahan penggunaan sistem. Berikut ini adalah tabel yang menampilkan indikator-indikator dari variabel kemudahan pengguna.

TABEL IV  
INDIKATOR KEMUDAHAN PENGGUNA (EASE OF USE)

Variabel	Indikator	Definisi
Kemudahan Pengguna (Ease of Use)	Mudah dioperasikan	Kemampuan aplikasi Zenius yang menciptakan kenyamanan bagi pengguna dalam mengoperasikannya.
	Sistem Service	Kemampuan dalam memberikan panduan pengguna yang dapat dipahami dan dirasakan oleh pengguna.
	Efisiensi	Kemampuan aplikasi Zenius dalam menyelesaikan "soal" dengan cepat
	Mudah dipahami	Kemampuan aplikasi Zenius dalam memberikan kenyamanan dalam mengerjakan soal pada fitur

Variabel	Indikator	Definisi
		Tryouts & ZenPractice yang dapat dirasakan oleh pengguna.

### 5. Timeliness

Penelitian ini bertujuan untuk mengukur keakuratan waktu sistem dalam menyediakan data dan informasi kepada pengguna. Tabel di bawah ini menyajikan indikator-indikator dari variabel *timeliness*.

TABEL V  
INDIKATOR KETEPATAN WAKTU (TIMELINESS)

Variabel	Indikator	Definisi
Ketepatan Waktu (Timeliness)	Responsive	Kemampuan <i>customer service</i> dalam menanggapi kebutuhan pengguna dengan cepat dan tepat.
	Up to date	Proses penyajian informasi dengan cara yang simpel dan mudah, yang memungkinkan untuk pembaruan ( <i>update</i> ) informasi secara <i>real-time</i> .
	Ketersediaan Informasi	Kemampuan Zenius dalam menyediakan informasi yang relevan merupakan hasil dari penerapan teknologi informasi yang berhasil. Pihak Zenius memanfaatkannya untuk membuat informasi dan soal-soal sesuai dengan kurikulum terbaru.

### D. Penentuan Populasi dan Sampel

Populasi dari penelitian ini adalah siswa New Primagama di kelima cabang Kota Sidoarjo yang menggunakan aplikasi Zenius. Berdasarkan data yang ditarik dari *Big Query* Zenius didapatkan total keseluruhan pengguna akhirnya adalah sebanyak 487 pengguna.

Sesuai dengan penelitian ini dengan jumlah populasi pengguna aplikasi Zenius sebanyak 487 pengguna dan peneliti menggunakan  $e = 10\%$ . Peneliti menggunakan tingkat presisi 10% karena jumlah populasi pengguna aplikasi Zenius pada siswa New Primagama Cabang Kota Sidoarjo kurang dari 1000. Jumlah sampel yang digunakan akan diukur dengan rumus slovin sebagai berikut :

Diketahui :

$$n = \frac{N}{1 + (N \times e^2)}$$

$$N = 487$$

$$e = 10\% (0,1)$$

$$n = \frac{N}{N(E)^2 + 1} = \frac{487}{487(0,1)^2 + 1} = \frac{487}{5,87} = 82,9 = 83 \text{ Sampel}$$

Berdasarkan perhitungan menggunakan rumus slovin maka diperoleh responden sebanyak minimum 83 responden lalu dibulatkan oleh penulis menjadi 85 responden yang

merupakan siswa New Primagama Cabang di Sidoarjo yang menggunakan aplikasi Zenius.

**E. Pembuatan Kuisisioner**

Penyusunan kuisisioner dalam penelitian ini dilakukan dengan melakukan adaptasi terhadap variabel-variabel yang pada model End User Computing Satisfaction (EUCS). Berdasarkan lima variabel EUCS didapatkan 17 indikator yang digunakan sebagai acuan untuk membuat kuisisioner.

**F. Uji Validitas dan Reliabilitas**

Pada penelitian ini, uji validitas dilakukan menggunakan perangkat lunak SPSS 26 for Windows. Teknik yang digunakan adalah korelasi *Bivariate Pearson*, di mana skor item dan skor total dikorelasikan. Jika koefisien *Pearson* (t hitung) lebih besar daripada koefisien *Pearson* (r tabel), maka pertanyaan yang memiliki korelasi signifikan dengan skor total dianggap valid. Sebaliknya, jika r hitung kurang dari r tabel, maka pertanyaan tersebut dianggap tidak valid [9].

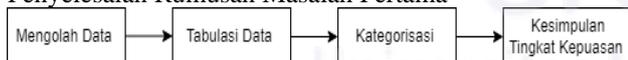
Uji reliabilitas dilakukan untuk menguji tingkat konsistensi kuisisioner. Uji reliabilitas dilakukan setelah semua pertanyaan telah dianggap valid. Untuk menentukan reliabilitas, digunakan nilai koefisien atau *Cronbach's Alpha* yang dianggap reliabel jika nilainya lebih dari 0,60. Uji reliabilitas dilakukan dengan menggunakan program SPSS 26 for Windows.

**G. Penyebaran Kuisisioner**

Dalam proses penyebaran kuisisioner, penelitian ini dilakukan dengan menyebar kuisisioner secara langsung, yaitu dengan mendatangi kelima cabang New Primagama cabang kota Sidoarjo dan meminta responden untuk mengisi kuisisioner dalam bentuk *google form*. Penyebaran kuisisioner ini didistribusikan dalam kurun waktu 3 minggu yaitu pada bulan Maret tahun 2023 guna mencapai jumlah sampel yang ditargetkan.

**H. Penyelesaian Rumusan Masalah**

**Penyelesaian Rumusan Masalah Pertama**



Gbr:2 Penyelesaian Rumusan Masalah Pertama

**Penyelesaian Rumusan Masalah Kedua**



Gbr:3 Penyelesaian Rumusan Masalah Kedua

**I. Kesimpulan dan Saran**

Tahap akhir dari penelitian ini yakni menarik kesimpulan penelitian ini berdasarkan hasil penyelesaian rumusan masalah pertama dan kedua serta memberikan saran untuk penelitian selanjutnya.

**III. HASIL DAN PEMBAHASAN**

**A. Uji Instrument Penelitian**

Uji instrumen penelitian dilakukan untuk meyakinkan bahwa kuisisioner disusun dengan baik dalam melihat gejala dan menghasilkan data yang valid.

**1) Uji Validitas**

Diketahui jumlah sampel (n) = 30 dan  $\alpha = 5\%$ , maka diketahui nilai r tabel adalah 0,361. Berikut merupakan tabel yang menunjukkan hasil dari pengujian validitas :

TABEL VI  
UJI VALIDITAS FITUR ZENPRACTICE

Variabel	Indikator	Rhitung	Rtabel	Kriteria
Content	Keragaman Penyajian	0,760	0,361	Valid
	Informasi	0,825	0,361	Valid
	Manfaat	0,870	0,361	Valid
	Output	0,556	0,361	Valid
Accuracy	Standarisasi	0,759	0,361	Valid
	Akurat	0,730	0,361	Valid
	Keselarasan	0,631	0,361	Valid
Format	Menarik	0,858	0,361	Valid
	Warna	0,625	0,361	Valid
	Pelayanan	0,594	0,361	Valid
Ease of Use	Pengoperasian	0,774	0,361	Valid
	Sistem Service	0,628	0,361	Valid
	Efisiensi	0,639	0,361	Valid
	Mudah dipahami	0,700	0,361	Valid
Timeliness	Responsive	0,584	0,361	Valid
	Up to date	0,547	0,361	Valid
	Ketersediaan Informasi	0,614	0,361	Valid

Berdasarkan hasil pengujian instrumen yang telah dilakukan, dapat disimpulkan bahwa semua indikator dinyatakan valid dengan tingkat signifikansi yang signifikan.  $< 0,05$  dengan nilai r hitung  $\geq$  r tabel, Dengan demikian, kesimpulan dapat diambil bahwa kuisisioner yang digunakan dalam fitur Tryouts pada penelitian ini memenuhi syarat dan layak untuk pengujian yang akan dilakukan.

TABEL VII  
UJI VALIDITAS FITUR TRYOUTS

2) Uji Reliabilitas

Pada pengujian reliabilitas, digunakan metode *Cronbach's Alpha* yang mengharuskan rentang nilai koefisien alpha untuk lebih tinggi. Suatu instrumen dinyatakan reliabel jika memiliki nilai *Cronbach's Alpha* yang lebih besar dari 0,60.

TABEL VIII  
UJI RELIABILITAS FITUR ZENPRACTICE

Variabel	Alpha Cronbach's	Keterangan
Isi ( <i>Content</i> )	0,829	Reliabel
Keakuratan ( <i>Accuracy</i> )	0,836	Reliabel
Bentuk ( <i>Format</i> )	0,660	Reliabel
Kemudahan Pengguna ( <i>Ease of Use</i> )	0,740	Reliabel
Ketepatan Waktu ( <i>Timeliness</i> )	0,648	Reliabel

Tabel di atas memperlihatkan nilai *Cronbach's Alpha* pada kuisioner fitur ZenPractice yang menunjukkan reliabilitas. Semua indikator dinyatakan reliabel karena memenuhi persyaratan nilai *Cronbach's Alpha* yang lebih besar dari 0,60.

TABEL IX  
UJI RELIABILITAS FITUR TRYOUTS

Variabel	Alpha Cronbach's	Keterangan
Isi ( <i>Content</i> )	0,791	Reliabel
Keakuratan ( <i>Accuracy</i> )	0,657	Reliabel
Bentuk ( <i>Format</i> )	0,658	Reliabel
Kemudahan Pengguna ( <i>Ease of Use</i> )	0,802	Reliabel
Ketepatan Waktu ( <i>Timeliness</i> )	0,830	Reliabel

Tabel diatas merupakan tabel yang menunjukkan nilai *Cronbach's Alpha* pada kuisioner fitur Tryouts yang sudah reliabel. Seluruh indikator dinyatakan reliabel karena telah memenuhi persyaratan nilai *Cronbach's Alpha* > 0,60.

3) Uji Normalitas

TABEL X  
UJI NORMALITAS FITUR ZENPRACTICE

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
N		30
Normal Parameters	Mean	60,10
	Std. Deviation	5,950
Most Extreme Differences	Absolute	0,128
	Positive	0,104
	Negative	-
Test Statistic		0,128
Asymp. Sig. (2-tailed)		0,200

Berdasarkan tabel diatas, uji normalitas pada fitur Zenpractice, didapatkan nilai signifikansi adalah = 0,200 artinya lebih besar dari 0,05. Dapat disimpulkan variabel diatas memiliki tingkat distribusi normal.

TABEL XI

Variabel	Indikator	Rhitung	Rtabel	Kriteria
<i>Content</i>	Keragaman Penyajian	0.709	0,361	Valid
	Informasi	0.841	0,361	Valid
	Manfaat	0.614	0,361	Valid
	Output	0.858	0,361	Valid
<i>Accuracy</i>	Standarisasi	0.863	0,361	Valid
	Akurat	0.635	0,361	Valid
	Keselarasan	0.655	0,361	Valid
<i>Format</i>	Menarik	0.889	0,361	Valid
	Warna	0.560	0,361	Valid
	Pelayanan	0.586	0,361	Valid
<i>Ease of Use</i>	Pengoperasian	0.844	0,361	Valid
	Sistem Service	0.839	0,361	Valid
	Efisiensi	0.697	0,361	Valid
	Mudah dipahami	0.576	0,361	Valid
<i>Timeliness</i>	Responsive	0.893	0,361	Valid
	Up to date	0.857	0,361	Valid
	Ketersediaan Informasi	0.685	0,361	Valid

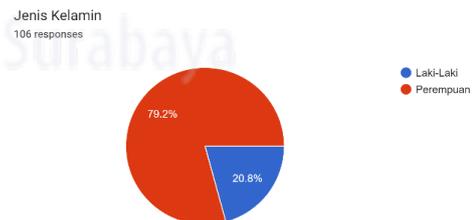
UJI NORMALITAS FITUR TRYOUTS

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
N		30
Normal Parameters	Mean	59,87
	Std. Deviation	6,699
Most Extreme Differences	Absolute	0,178
	Positive	0,147
	Negative	-
Test Statistic		0,178
Asymp. Sig. (2-tailed)		0,128

Berdasarkan tabel diatas, uji normalitas pada fitur Tryouts, didapatkan nilai signifikansi adalah = 0,128 artinya lebih besar dari 0,05. Dapat disimpulkan ivariabel diatas memiliki tingkat distribusi normal.

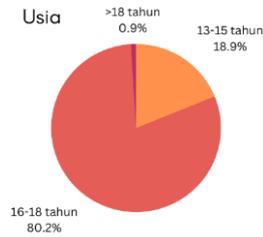
B. Analisis Deskriptif Karakter Responden

Deskripsi karakteristik responden dikelompokkan menjadi jenis kelamin, usia, kelas, jenjang Pendidikan, dan durasi penggunaan aplikasi Zenius.



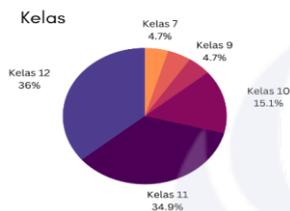
Gbr:4 Jenis Kelamin Responden

Berdasarkan gambar di atas, terlihat bahwa dari total 106 responden yang dianalisis, mayoritas adalah responden perempuan sebanyak 84 orang, yang menyumbang persentase sebesar 79,2%. Sementara itu, sisanya adalah responden laki-laki sebanyak 22 orang, yang mewakili persentase sebesar 20,8%.



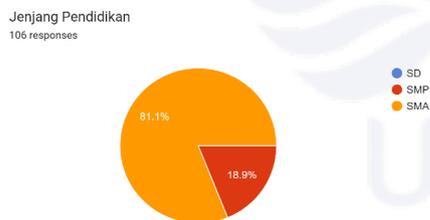
Gbr:5 Usia Responden

Berdasarkan gambar di atas, dapat dilihat bahwa dari total 106 responden yang dianalisis, sebanyak 20 orang atau sekitar 18,9% berusia antara 13-15 tahun. Selain itu, terdapat 85 orang atau sekitar 80,2% responden yang berusia antara 16-18 tahun. Sisanya, yaitu 1 orang atau sekitar 0,9%, berusia lebih dari 18 tahun.



Gbr:6 Kelas Responden

Berdasarkan gambar di atas, dapat dilihat bahwa dari total 106 responden yang dianalisis, sebanyak 4 orang atau sekitar 4,7% berasal dari kelas 7. Selain itu, terdapat 4 orang atau sekitar 4,7% responden berasal dari kelas 8, dan 4 orang atau sekitar 4,7% dari kelas 9. Selanjutnya, terdapat 13 orang atau sekitar 15,1% dari kelas 10, dan 30 orang atau sekitar 34,9% dari kelas 11. Sisanya, yaitu 12 orang atau sekitar 36,1%, berasal dari kelas 12.



Gbr:6 Jenjang Pendidikan Responden

Berdasarkan gambar di atas, terlihat bahwa dari total 106 responden yang dianalisis, sebanyak 86 orang atau sekitar 81,1% memiliki latar belakang pendidikan SMP. Sisanya, yaitu 20 orang atau sekitar 18,9%, memiliki latar belakang pendidikan SMA.



Gbr:7 Durasi Penggunaan Aplikasi Zenius

Berdasarkan gambar di atas, dapat dilihat bahwa dari total 106 responden yang dianalisis, sebanyak 15 orang atau sekitar 14,2% menggunakan aplikasi Zenius kurang dari 3 bulan. Selain itu, terdapat 54 orang atau sekitar 50,9% responden yang menggunakan aplikasi Zenius kurang dari 6 bulan. Selanjutnya, terdapat 31 orang atau sekitar 29,2% responden yang menggunakan aplikasi Zenius kurang dari 1 tahun. Sisanya, yaitu 6 orang atau sekitar 5,7%, menggunakan aplikasi Zenius lebih dari 1 tahun.

### C. Analisis Pengukuran Tingkat Kepuasan Pengguna

Analisis ini melibatkan pengolahan data tanggapan dari responden untuk setiap dimensi EUCS guna mengevaluasi kepuasan pengguna berdasarkan dimensi EUCS. Tabel berikut menunjukkan hasil perhitungan interval rating skala Likert berdasarkan rumus yang digunakan:

$$RS = \frac{m-n}{b}$$

Keterangan :

RS : Rentang Skala

M : Perhitungan paling tinggi dalam pengukuran

n : Perhitungan paling rendah dalam pengukuran

b : Jumlah kategori yang dibuat

TABEL XII  
SKALA INTERVAL PREDIKAT KEPUASAN

Range	Predikat Kepuasan	Interpretasi
3,25 – 4	Sangat Puas	SP
2,5 – 3,25	Puas	P
1,75 – 2,5	Tidak Puas	TP
1 – 1,75	Sangat Tidak Puas	STP

Dari tabel yang disajikan di atas, dapat dilakukan perhitungan untuk menentukan tingkat kepuasan pengguna sebagai berikut :

Skor Jawaban : Jumlah setiap variabel

Total Skor (TS) : Skor penilaian (SP\*4) + (S\*3) + (TP\*2) + (STP\*1)

Skor Rata-rata (SR) : Total Skor dibagi dengan jumlah responden

Interpretasi (I) : Diambil dari Skor Rata-rata lalu lihat tingkat Interpretasinya

TABEL XIII  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR  
ZENPRACTICE VARIABEL CONTENT

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>CONTENT</b>							
X1.1	35	69	2	0	351	3,31	SP
X1.2	37	66	3	0	352	3,32	SP
X1.3	28	74	4	0	342	3,22	P
X1.4	33	73	0	0	351	3,31	SP
Grand Mean						3,29	SP

Berdasarkan tabel di atas, pada variabel *content* fitur ZenPractice, mayoritas responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,32 untuk indikator X1.2. Sementara itu, nilai interval terendah adalah 3,22 untuk indikator X1.3, meskipun berada pada rentang terendah, namun masih masuk dalam kategori interpretasi "Puas".

TABEL XIV  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR  
ZENPRACTICE VARIABEL ACCURACY

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>ACCURACY</b>							
X2.1	45	57	4	0	359	3,39	SP
X2.2	56	50	0	0	374	3,53	SP
X2.3	53	53	0	0	371	3,50	SP
Grand Mean						3,47	SP

Berdasarkan tabel di atas, pada variabel *accuracy* fitur ZenPractice, sebagian besar responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,53 untuk indikator X2.2. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,39 untuk indikator X2.1, meskipun berada pada rentang terendah, namun masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XV  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR  
ZENPRACTICE VARIABEL FORMAT

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>FORMAT</b>							
X3.1	59	46	1	0	376	3,55	SP
X3.2	58	48	0	0	376	3,55	SP
X3.3	65	40	1	0	382	3,60	SP
Grand Mean						3,56	SP

Berdasarkan tabel di atas, pada variabel *format* fitur ZenPractice, sebagian besar responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,60 untuk indikator X3.3. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,55 untuk indikator X3.1 dan X3.2, meskipun berada pada rentang terendah, namun masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XVI  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR  
ZENPRACTICE VARIABEL EASE OF USE

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>EASE OF USE</b>							
X4.1	62	43	1	0	379	3,58	SP
X4.2	58	46	2	0	374	3,53	SP
X4.3	53	53	0	0	371	3,50	SP
X4.4	58	48	0	0	376	3,55	SP
Grand Mean						3,54	SP

Berdasarkan tabel di atas, pada variabel *Ease of use* fitur ZenPractice, sebagian besar responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,58 untuk indikator X4.1. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,50 untuk indikator X4.3, meskipun berada pada rentang terendah, namun masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XVII  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR  
ZENPRACTICE VARIABEL TIMELINESS

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>TIMELINESS</b>							
X5.1	50	51	5	0	363	3,42	SP
X5.2	58	48	0	0	376	3,55	SP
X5.3	55	51	0	0	373	3,52	SP
Grand Mean						3,49	SP

Berdasarkan tabel di atas, pada variabel *timeliness* fitur ZenPractice, mayoritas responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,55 untuk indikator X5.2. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,42 untuk indikator X5.1, meskipun berada pada rentang terendah, namun masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XVIII  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR TRYOUTS  
VARIABEL CONTENT

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>CONTENT</b>							
Y1.1	43	63	0	0	351	3,31	SP
Y1.2	43	62	1	0	352	3,32	SP
Y1.3	40	66	0	0	348	3,28	SP
Y1.4	39	66	1	0	351	3,31	SP
Grand Mean						3,30	SP

Berdasarkan tabel di atas, pada variabel *content* fitur Tryouts, sebagian besar responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,32 untuk indikator Y1.2. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,28 untuk indikator Y1.3, meskipun berada pada rentang terendah, namun masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XIX  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR TRYOUTS  
VARIABEL ACCURACY

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<b>ACCURACY</b>							
Y2.1	26	76	4	0	359	3,39	SP
Y2.2	49	55	2	0	374	3,53	SP
Y2.3	61	45	0	0	371	3,50	SP
Grand Mean						3,47	SP

Berdasarkan tabel yang disajikan, pada variabel *accuracy* fitur Tryouts, mayoritas responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,53 untuk indikator Y2.2. Sementara itu, nilai interval terendah adalah 3,39 untuk indikator Y2.1, meskipun berada pada rentang terendah, tetapi masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XX  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR TRYOUTS  
VARIABEL *FORMAT*

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<i>FORMAT</i>							
Y3.1	63	42	1	0	376	3,55	SP
Y3.2	55	50	1	0	376	3,55	SP
Y3.3	68	38	0	0	386	3,64	SP
Grand Mean						3,58	SP

Berdasarkan Tabel diatas, pada variabel *format* fitur Tryouts, mayoritas responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,64 untuk indikator Y3.3. Sementara itu, nilai interval terendah adalah 3,55 untuk indikator Y3.1 dan Y3.2, meskipun berada pada rentang terendah, tetapi masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XXI  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR TRYOUTS  
VARIABEL *EASE OF USE*

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<i>EASE OF USE</i>							
Y4.1	43	43	0	0	379	3,58	SP
Y4.2	52	53	1	0	374	3,53	SP
Y4.3	55	51	0	0	371	3,50	SP
Y4.4	57	49	0	0	376	3,55	SP
Grand Mean						3,54	SP

Berdasarkan Tabel diatas, pada variabel *ease of use* fitur Tryouts, sebagian besar responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 yang memiliki interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi adalah 3,58 untuk indikator Y4.1. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,50 untuk indikator Y4.3, meskipun berada pada rentang terendah, tetapi masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

TABEL XXII  
PERHITUNGAN TINGKAT KEPUASAN PENGGUNA FITUR TRYOUTS  
VARIABEL *TIMELINESS*

Variabel	Skor Jawaban				TS	SR	I
	SP	P	TP	STP			
<i>TIMELINESS</i>							
Y5.1	51	53	2	0	363	3,42	SP
Y5.2	53	53	0	0	376	3,55	SP
Y5.3	54	52	0	0	373	3,52	SP
Grand Mean						3,49	SP

Berdasarkan Tabel diatas, pada variabel *timeliness* fitur Tryouts, mayoritas responden memilih jawaban dalam rentang 4-3 dengan interpretasi "Sangat Puas". Nilai interval tertinggi terdapat pada indikator Y5.2 dengan nilai 3,55. Sedangkan nilai interval terendah adalah 3,42 untuk indikator Y5.1, meskipun berada pada rentang terendah, tetapi masih termasuk dalam kategori interpretasi "Sangat Puas".

#### D. Analisis Uji Exploratory factor analysis (EFA)

##### 1. Fitur ZenPractice

Dalam Analisis EFA pada *software* SPSS versi 26 menghasilkan 8 output antara lain :

##### 1) *KMO and Bartlett's Test*

TABEL XXIII  
KMO AND BARTLETT'S TEST FITUR ZENPRACTICE

<i>Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.</i>				0,821
<i>Bartlett's Test of Sphericity</i>	Approx. Chi-Square			507,152
	df			136
	Sig.			0,008

##### 2) *Anti Image Matrices*

TABEL XXIV  
ANTI IMAGE MATRICES FITUR ZENPRACTICE

<i>Anti Image Correlation</i>	Keragaman Penyajian	0,632
	Informasi	0,808
	Manfaat	0,675
	Output	0,707
	Standarisasi	0,583
	Akurat	0,768
	Keselarasan	0,789
	Menarik	0,877
	Warna	0,886
	Pelayanan	0,849
	Pengoperasian	0,810
	<i>Sistem Service</i>	0,871
	Efisiensi	0,864
	Mudah dipahami	0,875
<i>Responsive</i>	0,778	
<i>Up to date</i>	0,860	
Ketersediaan Informasi	0,850	

##### 3) *Communalities*

TABEL XXV  
COMMUNALITIES FITUR ZENPRACTICE

	Initial	Extraction
Keragaman Penyajian	1,000	0,669
Informasi	1,000	0,625
Manfaat	1,000	0,641
Output	1,000	0,674
Standarisasi	1,000	0,655

Akurat	1,000	0,746
Keselarasan	1,000	0,745
Menarik	1,000	0,594
Warna	1,000	0,529
Pelayanan	1,000	0,608
Pengoperasian	1,000	0,561
Sistem Service	1,000	0,627
Efisiensi	1,000	0,661
Mudah dipahami	1,000	0,574
Responsive	1,000	0,520
Up to date	1,000	0,516
Ketersediaan Informasi	1,000	0,579

4) Total Variance Explained

TABEL XXVI  
TOTAL VARIANCE EXPLAINED FITUR ZENPRACTICE

Component	Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4,991	29,358	29,358
2	1,758	10,344	39,701
3	1,440	8,468	48,169
4	1,189	6,995	55,164
5	1,045	6,150	61,314

5) Scree Plot



Gbr:8 Scree Plot Fitur ZenPractice

6) Component Matrix

TABEL XXVII  
COMPONENT MATRIX FITUR ZENPRACTICE

	Component				
	1	2	3	4	5
Keragaman Penyajian	0,228	0,298	0,614	0,046	-0,344
Informasi	0,368	0,481	-0,015	-0,022	0,507
Manfaat	0,331	0,661	0,071	0,064	0,291
Output	0,322	0,615	0,030	0,259	-0,351
Standarisasi	0,237	0,115	0,709	-0,230	0,173
Akurat	0,488	-0,146	0,084	0,687	0,089
Keselarasan	0,532	-0,322	0,166	0,535	0,211
Menarik	0,646	-0,188	0,111	-0,090	0,143
Warna	0,646	-0,194	-0,231	0,074	0,119
Pelayanan	0,553	0,154	-0,121	0,063	-0,510
Pengoperasian	0,487	0,210	-0,501	0,050	-0,164
Sistem Service	0,755	-0,015	-0,024	-0,237	0,000
Efisiensi	0,671	-0,157	0,122	-0,406	-0,078
Mudah dipahami	0,749	-0,033	0,007	-0,078	-0,081
Responsive	0,438	-0,511	0,196	-0,016	-0,170
Up to date	0,675	-0,190	-0,072	-0,121	0,065
Ketersediaan Informasi	0,612	0,144	-0,360	-0,206	0,113

7) Rotated Component Matrix

TABEL XXVIII  
ROTATED COMPONENT MATRIX FITUR ZENPRACTICE

	Component				
	1	2	3	4	5
Keragaman Penyajian	0,059	0,075	0,483	0,021	0,652
Informasi	0,208	0,077	-0,008	0,757	0,053
Manfaat	0,073	0,046	0,253	0,741	0,143
Output	-0,021	0,074	0,754	0,305	0,080
Standarisasi	0,190	0,010	-0,089	0,190	0,758
Akurat	0,135	0,830	0,186	0,064	-0,018
Keselarasan	0,279	0,813	-0,027	0,012	0,071
Menarik	0,626	0,267	-0,028	0,082	0,153
Warna	0,595	0,346	0,047	0,089	-0,210
Pelayanan	0,399	0,076	0,659	-0,081	-0,056
Pengoperasian	0,389	0,039	0,428	0,193	-0,433
Sistem Service	0,751	0,078	0,173	0,148	0,077
Efisiensi	0,773	-0,044	0,077	-0,039	0,231
Mudah dipahami	0,673	0,201	0,261	0,083	0,079
Responsive	0,484	0,297	-0,019	-0,405	0,182
Up to date	0,685	0,206	0,040	0,049	-0,016
Ketersediaan Informasi	0,617	-0,026	0,154	0,331	-0,254

8) Component Transformation Matrix

TABEL XXIX  
COMPONENT TRANSFORMATION MATRIX FITUR ZENPRACTICE

Component	1	2	3	4	5
1	0,844	0,365	0,320	0,216	0,079
2	-0,266	-0,305	0,530	0,738	0,100
3	-0,123	0,160	-0,054	-0,071	0,975
4	-0,449	0,836	0,259	0,024	-0,178
5	0,026	0,219	-0,740	0,635	-0,027

Interpretasi Hasil Analisis Faktor Fitur Tryouts

Berdasarkan pada tabel *component matrix* fitur ZenPractice terlihat bahwa pada faktor 1 memiliki korelasi terbesar dengan indikator Menarik sebesar 0,646, indikator Warna sebesar 0,646, indikator Pelayanan sebesar 0,553, indikator Pengoperasian sebesar 0,487, indikator *Sistem Service* sebesar 0,755, indikator Efisiensi sebesar 0,671, indikator Mudah dipahami sebesar 0,749, indikator *Responsive* sebesar 0,438, indikator *Up to date* sebesar 0,675, dan indikator Ketersediaan informasi sebesar 0,612.

Faktor 2 memiliki korelasi terbesar dengan indikator output sebesar 0,615 dan indikator Manfaat sebesar 0,661. Faktor 3 memiliki korelasi terbesar dengan indikator Keragaman penyajian sebesar 0,614 dan indikator Standarisasi sebesar 0,709. Faktor 4 memiliki nilai korelasi terbesar dengan indikator akurat sebesar 0,687 dan indikator Keselarasan sebesar 0,535. Faktor 5 memiliki nilai korelasi terbesar dengan indikator informasi sebesar 0,507.

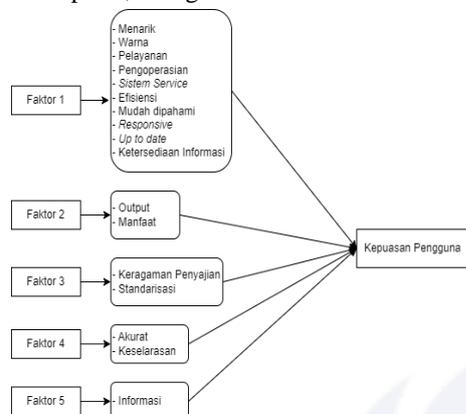
Berikut ini adalah tabel pengelompokan indikator-indikator awal ke dalam 5 faktor yang telah terbentuk :

TABEL XXX  
HASIL PENGELOMPOKAN INDIKATOR PADA FITUR ZENPRACTICE

Faktor	Indikator
Faktor 1	Menarik, Warna, Pelayanan, Pengoperasian, <i>Sistem Service</i> , Efisiensi, Mudah dipahami, <i>Responsive</i> , <i>Up to date</i> , Ketersediaan informasi
Faktor 2	Output, Manfaat
Faktor 3	Keragaman penyajian, Standarisasi

Faktor 4	Akurat, Keselarasan
Faktor 5	Informasi

Dari pengelompokan indikator diatas, maka dihasilkan kerangka konseptual, sebagai berikut :



Gbr:9 Konseptual Model Fitur ZenPractice

### Penamaan Faktor

Setelah terbentuk faktor yang masing-masing beranggotakan indikator-indikator yang diteliti, maka dilakukan penamaan faktor berdasarkan karakteristik yang sesuai dengan anggotanya.

#### 1. Faktor 1

Anggota faktor ini adalah indikator Menarik, Warna, Pelayanan, Pengoperasian, Sistem Service, Efisiensi, Mudah dipahami, Responsive, Up to date, Ketersediaan informasi. Dengan melakukan generalisasi dari kesepuluh indikator tersebut, faktor 1 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Kualitas Produk.

#### 2. Faktor 2

Anggota faktor ini adalah indikator output dan manfaat. Dengan melakukan generalisasi dari dua indikator tersebut, faktor 2 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Output Produk.

#### 3. Faktor 3

Anggota faktor ini adalah indikator Keragaman penyajian dan Standarisasi. Dengan melakukan generalisasi dari dua indikator tersebut, faktor 3 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Isi Produk.

#### 4. Faktor 4

Anggota faktor ini adalah indikator Akurat, Keselarasan. Dengan melakukan generalisasi dari kedua indikator tersebut, faktor 4 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Accuracy Produk.

#### 5. Faktor 5

Anggota faktor ini adalah indikator informasi. Dengan melakukan generalisasi dari satu indikator tersebut, faktor 5 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Information Produk.

## 2. Fitur Tryouts

Dalam Analisis EFA pada software SPSS versi 26 menghasilkan 8 output antara lain :

### 1) KMO and Bartlett's Test

TABEL XXXI  
KMO AND BARTLETT'S TEST PADA FITUR TRYOUTS

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		0,779
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	667,759
	df	136
	Sig.	0,008

### 2) Anti Image Matrices

TABEL XXXII  
ANTI IMAGE MATRICES PADA FITUR TRYOUTS

Anti Image Correlation	Keragaman Penyajian	0,667
	Informasi	0,706
	Manfaat	0,709
	Output	0,766
	Standarisasi	0,555
	Akurat	0,670
	Keselarasn	0,798
	Menarik	0,825
	Warna	0,765
	Pelayanan	0,842
	Pengoperasian	0,804
	Sistem Service	0,856
	Efisiensi	0,810
	Mudah dipahami	0,792
Responsive	0,813	
Up to date	0,782	
Ketersediaan Informasi	0,780	

### 3) Communalities

TABEL XXXIII  
COMMUNALITIES PADA FITUR TRYOUTS

	Initial	Extraction
Keragaman Penyajian	1,000	0,669
Informasi	1,000	0,610
Manfaat	1,000	0,669
Output	1,000	0,595
Standarisasi	1,000	0,703
Akurat	1,000	0,706
Keselarasn	1,000	0,616
Menarik	1,000	0,662
Warna	1,000	0,551
Pelayanan	1,000	0,640
Pengoperasian	1,000	0,660
Sistem Service	1,000	0,635
Efisiensi	1,000	0,682
Mudah dipahami	1,000	0,630
Responsive	1,000	0,519
Up to date	1,000	0,768
Ketersediaan Informasi	1,000	0,741

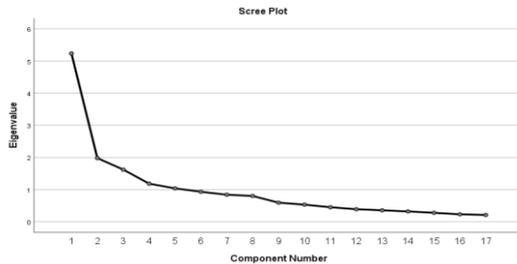
### 4) Total Variance Explained

TABEL XXXIV  
TOTAL VARIANCE EXPLAINED PADA FITUR TRYOUTS

Component	Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %

1	5,233	30,782	30,782
2	1,980	11,645	42,426
3	1,622	9,542	51,968
4	1,184	6,967	58,935
5	1,038	6,108	65,043

5) Scree Plot



Gbr.10 Scree Plot Fitur ZenPractice

6) Component Matrix

TABEL XXXV  
COMPONENT MATRIX PADA FITUR TRYOUTS

	Component				
	1	2	3	4	5
Keragaman Penyajian	0,320	0,728	0,148	0,092	-0,080
Informasi	0,282	0,589	0,107	0,075	0,409
Manfaat	0,362	0,645	-0,108	-0,322	-0,083
Output	0,427	0,478	0,331	-0,194	0,192
Standarisasi	0,199	0,135	0,444	0,643	-0,186
Akurat	0,462	0,207	-0,348	0,412	-0,399
Keselarasan	0,600	0,192	-0,396	0,247	-0,046
Menarik	0,596	-0,136	-0,534	0,055	-0,008
Warna	0,567	-0,050	-0,342	-0,308	0,122
Pelayanan	0,761	-0,133	-0,085	-0,121	0,143
Pengoperasian	0,590	-0,177	-0,260	0,177	0,425
Sistem Service	0,741	-0,201	-0,035	0,169	0,125
Efisiensi	0,561	-0,379	0,351	0,256	0,188
Mudah dipahami	0,605	-0,200	0,447	-0,152	-0,027
Responsive	0,586	-0,150	0,374	-0,049	0,104
Up to date	0,705	-0,194	0,216	-0,278	-0,331
Ketersediaan Informasi	0,668	-0,077	0,071	-0,210	-0,488

7) Rotated Component Matrix

TABEL XXXVI  
ROTATED COMPONENT MATRIX PADA FITUR TRYOUTS

	Component				
	1	2	3	4	5
Keragaman Penyajian	-0,052	0,101	0,747	0,132	0,285
Informasi	0,132	0,123	0,704	-0,281	0,051
Manfaat	-0,130	0,189	0,708	0,297	-0,166
Output	0,319	-0,040	0,695	0,085	-0,032
Standarisasi	0,244	-0,013	0,120	0,001	0,793
Akurat	-0,132	0,645	0,117	0,292	0,417
Keselarasan	0,058	0,726	0,237	0,110	0,131
Menarik	0,133	0,772	-0,042	0,154	-0,148
Warna	0,232	0,508	0,149	0,197	-0,422
Pelayanan	0,538	0,499	0,157	0,200	-0,192
Pengoperasian	0,449	0,624	0,037	-0,233	-0,117
Sistem Service	0,573	0,540	0,047	0,097	0,066
Efisiensi	0,769	0,181	-0,099	-0,014	0,218
Mudah dipahami	0,703	0,003	0,118	0,349	0,017
Responsive	0,675	0,079	0,151	0,183	0,037
Up to date	0,529	0,182	0,071	0,668	-0,054

Ketersediaan Informasi	0,322	0,278	0,095	0,742	0,029
------------------------	-------	-------	-------	-------	-------

8) Component Transformation Matrix

TABEL XXXVII  
COMPONENT TRANSFORMATION MATRIX PADA FITUR TRYOUTS

Component	1	2	3	4	5
1	0,627	0,613	0,318	0,359	0,019
2	0,344	0,939	0,892	-0,035	0,165
3	0,554	-0,727	0,186	0,092	0,350
4	-0,007	0,306	-0,169	-0,406	0,844
5	0,552	0,036	0,202	-0,835	-0,371

Interpretasi Hasil Analisis Faktor Fitur Tryouts

Berdasarkan pada tabel *component matrix* fitur Tryouts terlihat bahwa pada faktor 1 memiliki korelasi terbesar dengan indikator Menarik sebesar 0,646, indikator Warna sebesar 0,646, indikator Pelayanan sebesar 0,553, indikator Pengoperasian sebesar 0,487, indikator *Sistem Service* sebesar 0,755, indikator Efisiensi sebesar 0,671, indikator Mudah dipahami sebesar 0,749, indikator *Responsive* sebesar 0,438, indikator *Up to date* sebesar 0,675, dan indikator Ketersediaan informasi sebesar 0,612.

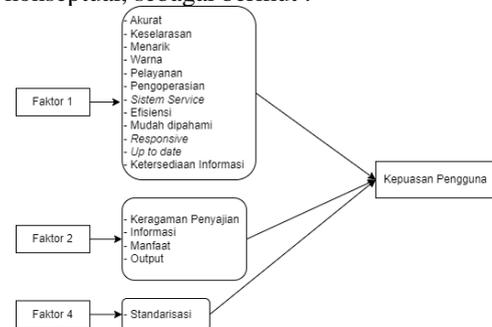
Faktor 2 memiliki korelasi terbesar dengan indikator output sebesar 0,615 dan indikator Manfaat sebesar 0,661. Faktor 3 memiliki korelasi terbesar dengan indikator Keragaman penyajian sebesar 0,614 dan indikator Standarisasi sebesar 0,709. Faktor 4 memiliki nilai korelasi terbesar dengan indikator akurat sebesar 0,687 dan indikator Keselarasan sebesar 0,535. Faktor 5 memiliki nilai korelasi terbesar dengan indikator informasi sebesar 0,507.

Berikut ini adalah tabel pengelompokan indikator-indikator awal ke dalam 5 faktor yang telah terbentuk :

TABEL XXXVIII  
HASIL PENGELOMPOKAN INDIKATOR MATRIX PADA FITUR TRYOUTS

Faktor	Indikator
Faktor 1	Akurat, Keselarasan, Menarik, Warna, Pelayanan, Pengoperasian, <i>Sistem Service</i> , Efisiensi, Mudah dipahami, <i>Responsive</i> , <i>Up to date</i> , Ketersediaan informasi.
Faktor 2	Keragaman penyajian, Informasi, Manfaat, Output,
Faktor 4	Standarisasi

Dari pengelompokan indikator diatas, maka dihasilkan kerangka konseptual, sebagai berikut :



Gbr:11 Konseptual Model Fitur Tryouts

### Penamaan Faktor

Setelah terbentuk faktor yang masing-masing beranggotakan indikator-indikator yang diteliti, maka dilakukan penamaan faktor berdasarkan karakteristik yang sesuai dengan anggotanya.

a. Faktor 1

Anggota faktor ini adalah indikator Akurat, Keselarasan, Menarik, Warna, Pelayanan, Pengoperasian, *Sistem Service*, Efisiensi, Mudah dipahami, *Responsive*, *Up to date*, Ketersediaan informasi. Dengan melakukan generalisasi dari duabelas indikator tersebut, faktor selanjutnya dinamakan sebagai faktor Kualitas Produk.

b. Faktor 2

Anggota faktor ini adalah indikator Keragaman penyajian, Informasi, Manfaat, Output. Dengan melakukan generalisasi dari 4 indikator tersebut, faktor 2 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Isi Produk.

c. Faktor 4

Anggota faktor ini adalah indikator Standarisasi. Dengan melakukan generalisasi dari satu indikator tersebut, faktor 4 selanjutnya dinamakan sebagai faktor Standarisasi Produk.

### IV. KESIMPULAN

1. Perolehan hasil perhitungan dari data survei yang diolah menggunakan distribusi frekuensi jawaban responden didapatkan hasil sebagai berikut :

- Perhitungan interval tertinggi pada fitur Zenpractice adalah 3,60 berada pada variabel *Format* sedangkan nilai interval terendah pada fitur Zenpractice adalah 3,22 berada pada variabel *Content*.
- Kemudian perhitungan interval tertinggi pada fitur Tryouts adalah 3,64 berada pada variabel *Format* sedangkan nilai interval terendah pada fitur Tryouts adalah 3,28 berada pada variabel *Content*.

Berdasarkan tabel tingkat kepuasan skala likert, dapat disimpulkan bahwa kepuasan pengguna fitur Zenpractice dan Tryouts pada aplikasi Zenius berada dalam kategori Sangat Puas.

2. Setelah dilakukan uji EFA pada Fitur ZenPractice dan Tryouts didapatkan hasil sebagai berikut :

- Pada tabel nilai Hasil pengelompokan Indikator ke dalam faktor pada fitur ZenPractice, didapatkan faktor yang paling dominan terdapat pada faktor 1 yang bernama Faktor Kualitas produk yang terdiri dari 10 indikator yakni Menarik, Warna, Pelayanan, Pengoperasian, *Sistem Service*, Efisiensi, Mudah dipahami, *Responsive*, *Up to date*, Ketersediaan informasi.
- Pada tabel nilai Hasil pengelompokan Indikator ke dalam faktor pada fitur Tryouts, didapatkan faktor

yang paling dominan terdapat pada faktor 1 yang Akurat, Keselarasan, Menarik, Warna, Pelayanan, Pengoperasian, *Sistem Service*, Efisiensi, Mudah dipahami, *Responsive*, *Up to date*, Ketersediaan informasi.

Dapat disimpulkan bahwa faktor yang paling dominan terhadap fitur ZenPractice dan Fitur Tryouts pada aplikasi Zenius adalah faktor 1 yaitu Kualitas Produk.

### SARAN

Berdasarkan kesimpulan dari hasil penelitian, terdapat beberapa saran yang disampaikan oleh peneliti kepada Zenius dalam pengembangan aplikasinya serta saran-saran yang penting bagi peneliti selanjutnya dalam pengembangan ilmu pengetahuan. Saran-saran tersebut antara lain:

- 1) Untuk penelitian selanjutnya, disarankan untuk memperluas metode penelitian guna membandingkan tingkat kepuasan pengguna dengan tujuan mendapatkan hasil yang lebih optimal.
- 2) Penelitian berikutnya diharapkan dapat meningkatkan jumlah responden sehingga hasil yang diperoleh lebih akurat dan mampu mewakili pengguna aplikasi Zenius secara lebih baik.
- 3) Selain itu, peneliti dapat mengeksplorasi dan mengembangkan teknik analisis data yang berbeda guna membandingkan dengan hasil penelitian yang telah ada sebelumnya.

### REFERENSI

- [1] Alessandro. (2018). Digital Skills and Competence, and Digital and Online Learning. European Training Foundation.
- [2] Chairunisa. (2022). 8 Aplikasi Terbaik untuk Belajar Berbagai Pelajaran Sekolah. [dailysocial.id](https://dailysocial.id).
- [3] Jujang. (2020). Aplikasi Belajar Zenius, Belajar Online Lebih Praktis dan Gratis. [harapanrakyat.com](https://harapanrakyat.com).
- [4] Mayesha, A. (2022). Fitur Zenius Gratsi yang Wajib Elo Coba. [zenius.net](https://zenius.net).
- [5] Putra, R. D., & Prehanto, D. R. (2021). Analisis Kepuasan Pengguna Aplikasi Flip.id menggunakan Metode Technology Acceptance Model (TAM) dan End User Computing Satisfaction (EUCS). *Journal of Emerging Information Systems and Business Intelligence*, 19-26.
- [6] Kotler. (2014). *Manajemen Pemasaran*. Jakarta: Prenhalindo.
- [7] Prinanda. (2021). Analisis Kepuasan Pengguna Website Sekolah SD Muhammadiyah 12 Setiabudi Pamulang dengan Metode End User Computing Satisfaction (EUCS) (Studi Kasus : [www.muhammadiyahpamulang.org](http://www.muhammadiyahpamulang.org)). Repository uin jkt.
- [8] Ghozali, I. (2016). *Aplikasi Analisis Multivariete dengan Program IBM SPSS 23 (Edisi 8)*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- [9] Nazir, M. (2011). *Metode Penelitian Cetakan 6*. Bogor: Ghalia Indonesia.